Dosarul nr.5r-3848/2023
4-23088420-12-5r-20062023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

08 decembrie 2023
mun.Chişinău
Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
În componența:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului Angela Catană,
Grefierului Nicolae Leucă,
În lipsa: petentului Chihaial Dmitri, a agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Moraru Mihai

Examinând în şedinţa de judecată publică contestaţia depusă de către Chihaial Dmitri împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05 *****şi a deciziei Inspectoratului Național de Securitate Publică din 11 iunie 2023, instanța –

C O N S T A T Ă:

1. La data de 11 iunie 2023, agentul constatator Moraru Mihai, din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 *****, prin care Chihaial Dmitri a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 (*optsprezece*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 900 (*nouă sute*) lei și 4 *(patru)* puncte de penalizare, în baza art.238 alin.(3) din Codul contravențional, pentru faptul că, la data de 11 iunie 2023, ora 21:46 min., în mun.Chișinău, str.Sfatul Țării-București, fiind la volanul automobilului de model „*****” cu n/î *****, nu a acordat prioritate pietonilor la trecerea de pietoni, ignorând în așa fel prevederile pct.11 (f) din Regulamentul Circulației Rutiere.
2. La rândul său, la data de 12 iunie 2023, petentul Chihaial Dmitri a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05 *****şi a deciziei Inspectoratului Național de Securitate Publică din 11 iunie 2023.
3. În motivarea contestației, petentul a indicat în esență că, nu este de acord cu procesul-verbal, deoarece agentul constatator nu a prezentat careva probe, oprindu-l fără careva motive. Invocă că la trecerea de pietoni nici nu erau

pietoni, astfel se consideră nevinovat în cele imputate. Solicită anularea procesului-verbal contestat.

4. În ședința de judecată, petentul Chihaial Dmitri, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresa specificată în procesul – verbal cu privire la contravenție, nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta, mai mult că avizul de recepție s-a întors în adresa instanței cu mențiunea „nereclamat”, fapt pentru care în temeiul art.455 alin.(3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre. În context, instanța menționează că, Chihaial Dmitri a fost cel care a inițiat procesul de judecată prin depunerea contestației împotriva deciziei asupra procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05 *****şi a deciziei Inspectoratului Național de Securitate Publică din 11 iunie 2023. Prin urmare, petentul având calitatea de participant la proces care cunoștea despre faptul desfășurării unui proces în care este vizat, era obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și etapa examinării contestației sale. Or, în conformitate cu practica CtEDO, partea, care cunoaște despre faptul desfăşurării unui proces ce o vizează, este obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acesteia nu va constitui o încălcare a art.6 CtEDO (hotărârile CtEDO Avramenco versus ***** şi Ponomaryov versus Ucraina). Astfel, instanța consideră că și-a îndeplinit corespunzător obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența părții în ședința de judecată, iar examinarea cauzei în lipsa petentului nu va constituie o limitare a dreptului la o instanță, deoarece este datorată comportamentului părții Chihaial Dmitri, care a renunțat la dreptul de a compărea în fața instanței de judecată.
5. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, în persoana lui Moraru Mihai, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi legale privind citarea legală, nu s-a prezentat în judecată la etapa examinării cauzei contravenționale, și nu a înștiințat în prealabil instanța referitor la motivele care au stat la baza neprezentării sale la proces, motiv din care, prin prisma art.455 alin.(2) din Codul contravenţional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenţionale în absenţa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.
6. Verificând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanţa de judecată consideră necesar de a admite contestația, reieșind din următoarele considerente.
7. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia petentului Chihaial Dmitri este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art.448 alin.(1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

8. În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
9. Conform art.440 alin.(1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
10. În conformitate cu alin.(1) al art.442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
11. În speţă s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 11 iunie 2023, fapta lui Chihaial Dmitri a fost calificată în baza art.238 alin.(3) Cod contravențional, care incriminează fapta de neacordarea de prioritate legală pietonilor sau cicliştilor, sancționându-se cu amendă în mărime de la 18 la 30 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare, procesul-verbal cu privire la contravenție fiind întocmit în prezența lui Chihaial Dmitri.
12. Instanţa de judecată subliniază că, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană (Zilibergerg v. *****, 01 februarie 2005, § 35; Anghel v. România, 04 octombrie 2007, § 52).
13. Prin urmare, sarcina probei în procedura contravenţionala desfășurată în faţa instanţei de judecată îi revine, în primul rând, organului constatator și, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, petentul urmează să-și probeze nevinovăţia.
14. Totodată, instanța reține că, potrivit art.375 alin.(3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.
15. Subsidiar, instanța stabilește că probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa

soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză, reieșind din prevederile art.425 Cod contravențional.

16. În atare circumstanțe, instanța constată că de fapt, din conținutul procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 *****, cercetat nemijlocit în ședință de judecată, nu rezultă vinovăția lui Chihaial Dmitri în comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(3) din Codul contravențional, or simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea contravențională, la materialele dosarului contravențional careva foto sau video de la fața locului, lipsesc.
17. Pe cale de consecință, dacă în urma procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar dubiul existent va profita celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale, instanţa de judecată reiterînd că, agentul constatator, pe lângă procesul-verbal cu privire la contravenție nu a anexat careva acte, înscrisuri, înregistrări, care ar confirma fapta imputată lui Chihaial Dmitri.
18. În mod imperativ, la examinarea contestației în ordinea art.448 Cod contravențional, instanțe de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate precum și vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, obligativitate care reiese din prevederile art.458 Cod contravențional, or în cazul dedus judecății instanța nu a constatat caracterul veridic al contravenției, cu atât mai mult, vinovăția persoanei.
19. Chiar dacă procesul-verbal cu privire la contravenție se bucură de prezumția legalității, reieșind din raționamentul că emană de la o autoritate a statul, fapta reținută de către agentul constatator și imputată lui Chihaial Dmitri, nu întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții, or agentul constatator nu a făcut dovada celor susținute prin învinuire.
20. În alt context, instanța de judecată concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicare a

sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă, că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de proba – pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că își găsește aplicare un alt principiu de drept, și anume principiul *in dubio pro reo*.

21. Astfel, prezumția nevinovăției și exigența ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzațiile este menționată explicit în articolul 6 § 2 din CEDO și ține de noțiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (*a se vedea, mutatis mutandis, Saunders versus Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de nord din 17 decembrie 1996, § 68*).
22. La cazul dedus judecății, prin prisma principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit materialele prezentate, instanța reține că pe parcursul examinării prezentei cauze contravenționale agentul constatator nu a prezentat probe admisibile, pertinente, concludente și utile care ar demonstra vinovăția lui Chihaial Dmitri, în comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(3) din Codul contravențional.
23. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are nici o valoare prestabilită consideră că simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea contravențională.
24. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin.(1) pct.2), 445 alin.(1), 448, 458 şi art.462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

A admite contestația declarată de către Chihaial Dmitri împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 *****și a deciziei de sancționare din data de 11 iunie 2023, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(3) Cod contravențional.

Se anulează procesul-verbal seria/nr.MAI05 *****din 11 iunie 2023 și decizia de sancționare emisă în baza acestuia, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Chihaial Dmitri din motivele expuse.

Copia hotărârii se remite pentru informare petentului și agentului constatator.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător: Angela Catană